ЗЕЛЕНИ БАЛКАНИ
БЪЛГАРИЯ
ФЕДЕРАЦИЯ НА ПРИРОДОЗАЩИТНИ СДРУЖЕНИЯ
Пловдив 4000
бул."Шести Септември" 160
Тел. :032 / 62 69 15 62 69 77,
Тел./факс: 032 / 63 59 21
E-mail: office@greenbalkans.org
www.greenbalkans.org
Дело 986/1990 г. ПОС Дан. № 1165783308, БУЛСТАТ 825349081

сдружение
"ЗЕЛЕНИ БАЛКАНИ"
ПЛОВДИВ - 4004
ул. Скопие № 1, офис 10
тел.: 032/ 62 69 15
Изх. Рег. № 179 Дата 11.10.2010

Чрез РИОСВ Хасково

До
Министъра на околната среда и водите

ЖАЛБА

от

Сдружение "Зелени Балкани", ул. "Скопие" № 1, етаж 2, офис 9 и 10, гр. Пловдив
тел: 0887887557, 0884004707,
представлявано от Валентина Фидонава – Член на УС

срещу:
Решение № ХА-32-ЕО/2010г.на Директора на РИОСВ Хасково

Уважаема г-жо Министър,

Обръщам се към Вас на осн. чл. 81 от АПК с искане да отмените обжалвания акт. Актът на Директора на РИОСВ Хасково е в нарушение на ЗБР, Наредбата по ОС и чл. 6(3) Директива 92/43/ЕИО, поради следните доводи:

I. Срок за обжалване:

Решение № ХА-32-ЕО/2010 г. на Директора на РИОСВ Хасково е издадено на 30.09.2010 г.
Обжалваме в срок въпросното решение.

II. Правен интерес:

Правен интерес за обжалване на акта, Сдружението черпи от целите си, описани в устава и вписани в регистъра на ЮЛ с нестопанска цел към СГС и в регистъра на ЮЛ с нестопанска цел в обществена полза към Министерството на правосъдието. Целите на Сдружението включват опазване на дивата природа, както и на защитените територии за защита на природата у нас. Такава защитена територя по смисъла на ЗБР са защитена зона за опазване на дивите птици „Сакар" с код BG0002021, одобрена с РМС № 802/04.12.2007 г. и с издадена Заповед на Минитъра на колната среда и водите № РД-758/19.08.2010 г., засегната от обжалваното решение.
В допълнение, Сдружението е учредено за осъществяване дейност в обществена полза. Съгласно чл. 38 от ЗЮЛНЦ, опазването на природата е винаги такава дейност.

III. Мотиви за обжалване:

На неизвестна дата е подаден ПУП-ПЗ в РИОСВ Хасково, за: „Изграждане на фотоволтаична централа за производство на електрическа енергия с мощност до 1500 KW" в поземлени имоти № № 000172 и 000141 в землището на село Щит, община Свиленград, област Хасково с възложител "Солар Системс Свиленград" ООД, град Пловдив.

В мотивите си за издване на решение № ХА-32-ЕО/2010 г., компетентният орган е преценил невярно фактическата обстановка, мотивите не отчитат спецификата на орнитофауната в района на посочения план, нито са съобразени със законовата защита за тези видове, предвидена в разпоредбите на ЗБР и Директива 2010/147/ЕИО. Пряко са нарушени разпоредби на Наредбата по ОС и чл. 6(3) Директива 92/43/ЕИО:

В преценката си по чл. 37 от Наредбата по ОС, компетентния орган неоснователно и немотивирано е приел, че значително отрицателно въздействие върху предмета и целите на ЗЗ „Сакар" с код BG0002021 вследствие на реализирането на плана няма да има. Подобни изводи не биха могли да бъдат направени, поради факта, че описаните територии, в които попадат посочените имоти са част от ловните територии на грабливи птици, предмет на защита в ЗЗ, един от които е царския орел *(Aquila heliaca)*. Най-близката точка на имотите се намира само на 1.23 км от едно от гнездата на царския орел *(Aquila heliaca)* в ЗЗ „Сакар"с код BG0002021. Съгласно Фауна на България, част 1, изд.1990, БАН, стр. 198, посочената ловна територия на вида е 40 кв.км. Разстоянието от 1.23 км категорично и безусловно попада в тази територия, в допълнение освен отнемането на ловни територии, построяването на огромни по площ отражателни плоскости, каквито представляват слънчевите панели неминуемо ще доведе до силно влошаване качеството на местообитанието за посочената гнездяща двойка. Информацията за точното местонахождение на гнездата на вида в ЗЗ „Сакар" с код BG0002021 е изпратена до МОСВ с писмо с изх. № 225/01.12.2009 г. от СНЦ „ Зелени Балкани"и впоследствие служебно предоставена на РИОСВ Хасково от министерството.

На територията на ЗЗ „Сакар" с код BG0002021 има множество инвестиционни предложения, засягащи този вид и отчитайки посоченото до тук, компететния орган би следвало да подложи плана на екологична оценка и оценка за съвместимост. Без отчитане на загубата на ловни територии, промяна и влошаване на местообитанията за посочената двойка и оценка на общото кумулативно натоварване за посочения вид, а и за други, като малкия орел *(Hieraaetus pennatus)* и белоопашатия мишелов *(Buteo rufinus)* , не може да бъде извършена коректна оценка за въздействието върху тези видове, което е следвало да бъде сторено с решение да се подложи този план на ЕО и ОС.

Кумулативното натоварване на една ЗЗ е количествена характеристика, съдържаща основния елемент на натрупване. В този смисъл това представлява математическо сумиране на процента на въздействие от всяко едно инвестиционно предложение, за всеки отделен вид или местообитание, включени в предмета и целите на ЗЗ.
Това сумиране трябва да бъде извършено в светлината на критериите посочени във всяка една оценка за съвместимост, като при разминаване на количествените скали за оценяване на въздействието, трябва да се търси корелативното количествено изражение на конкретното въздействие, за да може да се получи унифицирана система за сумиране на въздействията.

Така например въздействето върху вида с най-висок консервационен статус, включен в предмета и целите на ЗЗ „Сакар" BG0002021- царския орел *(Aquila heliaca),* лесно може да бъде оценено, като сумиране на степента на въздействията от всички проекти, планове и инвестиционни предложения, засягащи вида в изготвени ДОС за тях.

Например за инвестиционно предложение „Изграждане на фотоволтаична централа с мощност 3 MW в имот № 018026 в землището на село Доброселец, община Тополовград ", с възложител "БЕЙЗ" ООД, град Варна, в ДОС по десетобална количествена скала въздействието е оценено с **2** за царски орел (*Aquila heliaca*).

Същото въздействие за инвестиционно предложение в същия район „Изграждане на фотоволтаична централа с обща мощност два MW в пи № 017004 с площ 41.824 дка, в землището на село Доброселец, община Тополовград, област Хасково", с възложител „С.И.Г" ООД, гр. Сливен, е оценено като **„отрицателно въздействие със средна степен"** на едно място в ДОС, а на друго с 1 по десетобалната скала.
Каквото и да значи тази разлика в оценките, нека примем, че въздействието е **1**.

Същото въздействие за инвестиционно предложение в същия район „Изграждане на фотоволтаична централа с обща мощност два MW в пи № 012022 с площ 48.884 дка, в землището на село Доброселец, община Тополовград, област Хасково ", с възложител„СТАВЕН" АД , гр. Сливен, е оценено като **1**.

Същото въздействие за инвестиционно предложение в друг район на ЗЗ„Сакар" BG0002021 „Изграждане на фотоволтаничен парк с мощност 100 MW в ПИ №000013 с площ 2906,625 дка в землището на с.Пашово, община Свиленград,

област Хасково", с възложител „Солар-Холд" ЕАД, град София, е оценено с количествена оценка **8,2** по петнадесетобална ситема на стр. 49 от ДОС. Приравнено по десетобалната ситема това представлява количествено изражение на въздействието 5,47 върху 3 двойки, или между 30% и 33% от популацията на вида в ЗЗ, в зависимост от броя гнездящи двойки в съответната година, като през последните 3 години той е варирал между 9 и 10.

Отчитайки само 3 инвестиционни предложения в района на с.Доброселец, въздействието върху най-близката двойка царски орли (*Aquila heliaca*), вече е нараснала на **4 - „Дейността може да предизвика вторични отрицателни въздействия"**. При положение, че в ЗЗ „Сакар" BG0002021 има 10 двойки на този вид, това представлява степен на въздействие от 40% върху 10% от популацията на вида в зоната, или общо за цялата популация-4%. Отчитайки и въздействието в посочения ДОС за фотоволтаичната централа до с. Пашово, оценката е за 54,7% въздействие върху 30% от популацията, или общо за цялата популация за зоната-16,41%.

Както се вижда от посочения пример за въздействието само от 4 одобрени до момента ИП за фотоволтаици на територията на ЗЗ „Сакар" BG0002021 вече има 20,41% въздействие върху вида царски орел *(Aquila heliaca)* - категорично значително въздействие.

Това въздействие е трябвало да бъде взето под внимание също от компетентния орган, защото общото въздействие само върху царския орел (*Aquila heliaca*) ще нарасне още повече в посока на значително въздействие при реализирането на посочения ПУП-ПЗ. Едно качествено оценяване на кумулативното натоварване в ЗЗ ще покаже доста притеснителна картина не само по отношение на този вид.

Тези аргументи трябваше да бъдат взети под внимание от РИОСВ Хасково. Липсата на адекватна преценка на въздайствието върху посочените видове по чл. 37 от Наредбата по ОС, води до нарушаване на националното законодателство в областта на Натура 2000, както и чл. 6(3) Директива 92/43/ЕИО и сответно чл. 4(4) на Директива 2009/147/ЕИО.

Член 3 от Директивата за птиците поставя изискване държавите-членки да предприемат необходимите мерки за **опазване, поддържане или възстановяване** на достатъчно разнообразие и площ на местообитанията за всички видове птици, попадащи в обхвата на Директивата. Поради тази причина задълженията на държавите-членки, произтичащи от член 3 са в сила преди да се установи намаляване на броя на птиците или да възникне какъвто и да е риск от изчезване на защитени видове.

(C-355/90, Комисията срещу Испания - "Блатата на Сантоня", C-117/00, Комисията срещу Ирландия – "Комплекс Owenduff-Nephin Beg ")

В допълнение, факта, че последващи инвестиционни предложения в обхвата на териториите посочени в плана, подлежат на съответните процедури по Наредбата по ОС, не отмахва задължението на компетентния орган РИОСВ Хасково да прилага законосъобразно чл. 37 от Наредбата по ОС.

IV.Искане:

Изхождайки от посоченото, решението на Директора на РИОСВ Хасково се явява незаконосъобразно.
Молим то да бъде отменено като такова.

Приложения:

1.Препис от Удовостоверение за актуално състояние на СНЦ "Зелени Балкани".

С уважение,
Валентина Фиданова
Член на УС на СНЦ "Зелени Балкани"